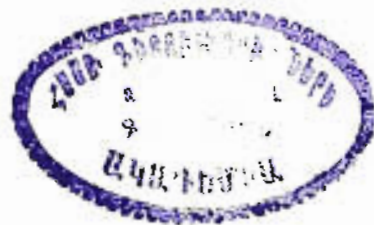


АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Институт эволюционной морфологии и экологии животных
им. А. Н. Северцова

РЕДКИЕ
МЛЕКОПИТАЮЩИЕ
ФАУНЫ
СССР

Р 376811



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Москва 1976

Сборник включает статьи крупных специалистов-зоологов, работающих в области использования и охраны животного мира. Показано значение редких и исчезающих видов млекопитающих фауны СССР в охране всей природы нашей страны, классификация этих видов, принципы, на основе которых происходит отнесение данного вида в список редких и исчезающих, а также данные по биологии, размещению, ареалам некоторых видов из отрядов насекомоядных, рукокрылых, хищных, копытных животных и факторах, влияющих на численность этих видов и их биологию.

Сборник рассчитан на широкий круг биологов, работающих в научно-исследовательских институтах, студентов высших учебных заведений, охотоведов и специалистов в области охраны и рационального использования животного мира.

Ответственный редактор
академик В.Е. СОКОЛОВ

РЕДКИЕ ВИДЫ МЛЕКОПИТАЮЩИХ СССР И ПРОБЛЕМЫ ИХ ОХРАНЫ

Н. К. ВЕРЕШАГИН, Т. Б. САБЛИНА

*Зоологический институт АН СССР,
Институт эволюционной морфологии
и экологии животных им. А. Н. Северцова*

Биосфера нашей планеты подвергается все возрастающему воздействию человека. Дикое животное как элемент биосферы испытывает это влияние непосредственно и через измененные условия обитания. Именно поэтому вопросы охраны животных приобретают в наши дни первостепенное значение.

В истории своего становления человечество всегда было тесно связано с миром животных. Люди каменного века были прежде всего охотниками на крупных зверей и не могли бы существовать без них. В историческую эпоху и в наши дни человечество также не могло бы существовать без большого числа одомашненных видов животных. В наше время всех животных по отношению к человеку можно разделить на домашних, полуодомашненных и диких. Дикое животное с точки зрения хозяйства человека можно разделить на две группы: промысловые и непромысловые. Каждое животное может стать промысловым при определенных экономических условиях: при появлении потребности в продукции, которое оно дает или может дать. Среди непромысловых и охотничьих промысловых животных все более резко выделяется группа редких и исчезающих видов.

Некоторые виды этой группы в прошлом также осваивались промыслом, но вследствие неумеренной добычи и отсутствия мер по воспроизводству численность их сильно сократилась и потому они уже не могут осваиваться промыслом. Из млекопитающих СССР это относится к выхуоли, многим видам китов, тюленей, хищных и копытных животных.

Другая группа редких и исчезающих млекопитающих — это виды, которые были у нас вообще редки. Некоторые из них жили обособленными, реликтовыми популяциями, или существовали на границе своего видового ареала. К таким животным можно отнести гепарда, каракала, барса, ирбиса, тигра, полосатую гиену, медоеда, тюленя-монаха и некоторых летучих мышей.

Среди непромысловых млекопитающих все виды летучих мышей, многие виды землероек, кроты, ежи приносят огромную пользу челове-

Визуальный учет численности показал, что в популяции безоаровых козлов преобладают самцы, а это в значительной степени препятствует нормальному росту численности поголовья. В весенне-летний период планируется проведение авиаучета. Если преобладание самцов подтвердится, потребуются отстрел части самцов с целью создания нормальной половой структуры популяции.

Азиатский муфлон [*Ovis (Ovis) orientalis* Gmel.] в Азербайджане распространен только в горах Нахичеванской АССР. В 30–40-х годах здесь численность муфлона была невысокой. В настоящее время благодаря строгой охране его поголовье составляет 1000–1200 особей.

Серна (*Vulpes corsac* L.) в Азербайджане распространена главным образом на южных склонах Большого Кавказа, в пределах Шеки-Закатальской зоны. Здесь основное поголовье серны сохранилось на территории Закатальского госзаповедника и насчитывает около 450–500 особей. За пределами заповедника численность не превышает 250–300 голов. Имеются сведения, что на Муровдагском хребте Малого Кавказа еще сохранилось небольшое поголовье серны. Немного серн встречается также в северо-восточном Азербайджане, на хребтах Шахдаг и Бабадаг.

Литература

- Верецагин Н. К. 1942. Каталог зверей Азербайджана. Баку, Зоол. ин-т Азерб. филиала АН СССР.
Кузякин А. П. 1950. Летучие мыши. М., "Советская наука".
Сатуни К. А. 1915. Млекопитающие Кавказского края. Тбилиси.

РЕДКИЕ КОПЫТНЫЕ И ХИЩНЫЕ АРМЕНИИ

К. А. АЙРУМЯН, К. М. ГАСПАРЯН

Институт зоологии АН Армянской ССР

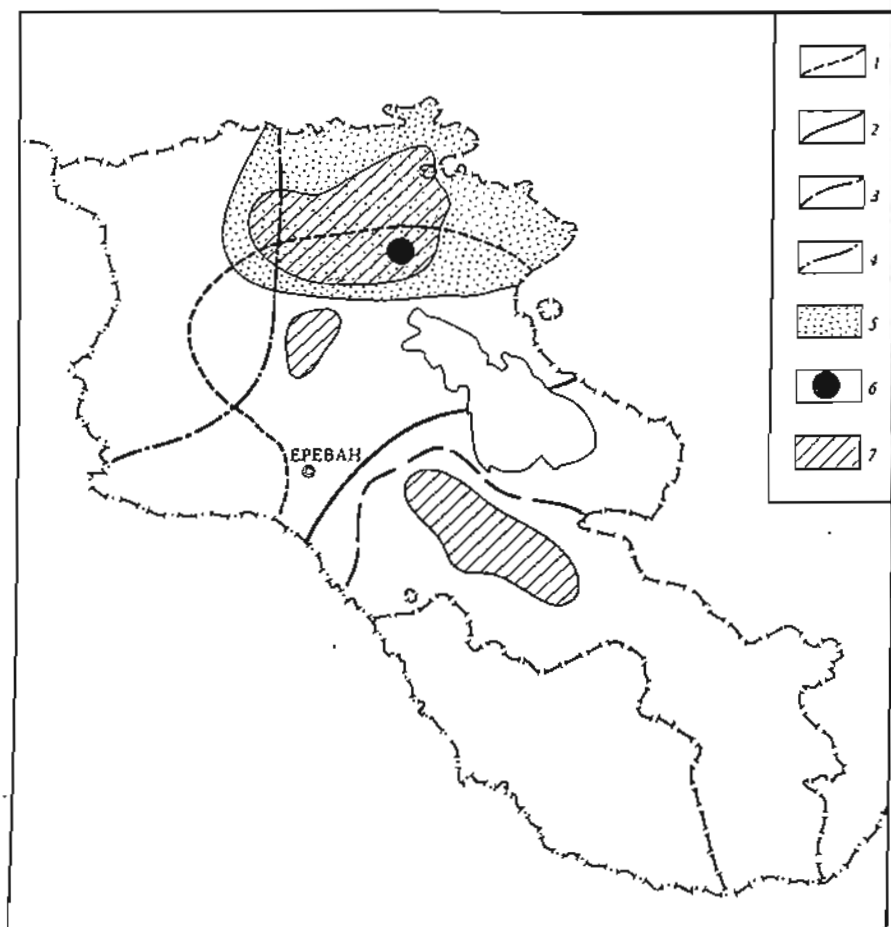
В Армении обитает шесть видов семейства кошачьих: кавказский барс (леопард) (*Panthera pardus ciscaucasica* Satunin, 1914); рысь (*Felis lynx dinniki* Sat., 1915); степная кошка (*Felis silvestris caudata* Gray, 1874); хаус (*Felis chaus chaus* Gldenstaedt, 1776); закаспийский манул (*Felis manul ferruquineus* Ognev, 1928); лесная кошка (*Felis silvestris caucasica* Sat., 1905) и шесть видов копытных: закавказский баран (армянский муфлон) (*Ovis ammon gmelini* Bluth, 1840); безоаровый козел (*Capra aegagrus* Erxl., 1777); кабан (*Sus scrofa attila* Th., 1912); косуля (*Capreolus capreolus capreolus* L., 1758); реакклиматизируемый кавказский благородный олень (*Cervus elaphus maral* Ogilby, 1840) и акклиматизированный уссурийский пятнистый олень (*Cervus nippon hortulorum* Swinhoe, 1864).

Ниже приводятся сведения по видам, включенным в список редких и исчезающих зверей фауны СССР (рис. 1).

Закавказский баран обитает в пологих, слабохолмистых степях, прилегающих к скалистым участкам гор. Основной способ спасения от врагов — длительный скоростной бег. Эта особенность поведения создает благоприятные условия для учета их с вертолета, поскольку при его приближении они разбегаются, но не бегут в укрытия. Однако в реально создавшихся условиях, когда численность муфлона снизилась, и он находится на грани исчезновения, его вообще удается регистрировать лишь изредка. Еще до 1955 г. в республике отмечались стада до 200 голов, а в последние годы максимальный размер стад не превышает 15 голов. По весьма ориентировочным сведениям, в настоящее время в Армении и на территории Нахичеванской АССР обитает не более 400 муфлонов.

Организация Хосровского заповедника, одной из основных задач которого было сохранение и восстановление численности муфлона, в этом отношении не дала ощутимых результатов. Основная причина заключается в том, что наиболее типичные стаи муфлона остались вне заповедной территории и интенсивно используются почти в течение всего года для выпаса домашних овец.

Рацион муфлонов весьма разнообразен и состоит из 293 видов травянистой, кустарниковой и древесной растительности (Явруян, 1970). В этом отношении заповедные угодья могли бы обеспечить кормом



Северные границы ареалов распространения некоторых млекопитающих на территории Армении

1 - ареал безоарового козла к 1900 г.; 2 - современный ареал безоарового козла; 3 - ареал барса (по Далу, 1954) и закавказского барана; 4 - современный ареал барса; 5 - ареал кавказского благородного оленя к 1900 г.; 6 - очаг реакклиматизации кавказского благородного оленя; 7 - ареал акклиматизированного уссурийского пятнистого оленя

значительное поголовье баранов. Там имеются, хотя и ограниченные по площади, но тем не менее подходящие станции для его обитания и воспроизводства. Основным фактором, вынуждающим баранов выходить за пределы заповедника, является крайняя ограниченность мест водопоя, поскольку все родники остались вне выделенной территории. Обойтись без воды муфлоны не могут и в летнее время посещают родники не менее двух раз в сутки.

Таким образом, основными факторами, предопределившими катастрофическое положение с численностью муфлонов, оказались не хищники

и не браконьеры, а в целом неблагоприятные стациональные условия и почти полное освоение его исконных местообитаний домашним скотом.

В сложившейся ситуации никакая охрана не способна обеспечить не только восстановление численности, но и сохранение его как вида в республике. Для спасения муфлона намечены мероприятия по организации его полувольного разведения. Однако даже при успехе воспроизводительных работ они окажутся лишь полумерой, поскольку встанет вопрос о местах выпуска. Заповедные угодья, даже при осуществлении в них всего комплекса биотехнических мероприятий, не способны удерживать значительное число животных. Успех может быть достигнут лишь в том случае, если параллельно будет решен вопрос о присоединении к заповеднику наиболее типичных стадий муфлона.

Безоаровый козел. Наскальная живолысь с охотничьими и культовыми сценками, древние рукописи, палеозоологический материал, а также литературные сведения, относящиеся к недалекому прошлому, свидетельствуют о широком распространении и высокой численности безоаровых козлов на территории Армении. Стада в 100 и более голов были весьма обычны. В результате интенсивного хозяйственного освоения территории республики козлы полностью исчезли в северной ее части, а в южной, не имея единого ареала и возможностей для совершения естественных миграций, наряду с действием целого комплекса других факторов (главным образом вытеснением с наиболее благоприятных стадий домашним скотом), характеризуются низкой численностью с тенденцией к дальнейшему ее снижению.

Предпринимались неоднократные попытки для определения общей численности коз в сохранившихся местообитаниях. Учеты с воздуха, на которые возлагались большие надежды, себя не оправдали. При приближении вертолета козлы стремятся уйти в ближайшее укрытие кратчайшим путем. Относительно большие группы разбиваются на мелкие и каждая (или даже отдельные особи) старается укрыться самостоятельно. Если убежище ненадежно, при повторном приближении вертолета они перебегают в другое. Естественно, это создает большие затруднения, поскольку часть козлов успевает заблаговременно надежно укрыться, а козлы, перебегающие из одного укрытия в другое, могут быть отмечены многократно. Контрольные наземные учеты показывают, что при учетах с воздуха регистрируется примерно 10-15% поголовья. В то же время регулярные наземные учеты по всему ареалу затруднены из-за разрозненности и труднодоступности местообитаний.

Ввиду этого мы располагаем лишь весьма ориентировочными данными, по которым численность козлов может быть определена в 400-700 особей. В среднем размер стада (за исключением Хосровского заповедника) не превышает 10 особей.

В нормальных условиях суточный цикл козлов складывается из небольших переходов, утренней и вечерней пастбы, дневного и ночного отдыха. Величина сезонных переходов зависит от конкретных местообитаний. Так, на Капутжухе в теплое время года они встречаются до высоты 3900 м над уровнем моря, в снежный период держатся ниже зоны сплошного снежного покрова, а в Мегринском районе, для которого

характерна относительная стабильность климатических условий с мягкой, малоснежной зимой, козлы в течение всего года придерживаются одних и тех же местообитаний (Гаспарян, 1969).

Козлы как нельзя лучше приспособлены к скальным местообитаниям. Здесь они передвигаются с чрезвычайной легкостью, совершая большие прыжки в любом направлении, пробегая по узким, часто еле заметным карнизам. В то же время козлы не приспособлены к длительному скоростному бегу и вдали от скал становятся легкой добычей даже пастушьих собак.

Рацион козлов довольно разнообразен и насчитывает 159 различных трав, кустарников и деревьев (Гаспарян, 1964).

В период гона в декабре самец отбивает гарем, по прошествии определенного периода уходит от самок, которые также разбиваются на группы (или живут поодиночке). Беременные самки очень осторожны и не покидают скал; приносят одного, чаще двух козлят. На протяжении гона молодой и не участвующие в размножении самцы образуют смешанные стада.

Сколь велико влияние антропогенного пресса на распространение и численность безоаровых козлов, можно проиллюстрировать на простом примере. Одним из характерных местообитаний козлов в республике являлся Урцский хребет. Он как составная часть был включен в Хосровский заповедник. Обеспечить присоединение к заповеднику наиболее типичных местообитаний козлов, расположенных на Урцском хребте, а также надлежащую охрану на выделенной территории не удалось, и в результате их численность продолжает снижаться. В другой части заповедника, так называемом Хосровском филиале, местообитания были менее типичны и козлы здесь встречались спорадически и в малом количестве. Однако, поскольку здесь удалось наладить хорошую охрану, численность козлов стала возрастать; в итоге учетные данные показали, что плотность населения козлов в Хосрове примерно в пять раз выше. Здесь также отмечены наиболее крупные стада, до 35 особей.

Кавказский благородный олень, согласно палеозоологическим данным и литературным источникам, обитал практически во всех северных лесах Армении. Имеются сведения о его переходах из Грузии в Армению и обратно. Дальнейшие сведения о нем ограничиваются добычей одного экземпляра в 1927 г. в лесах Дилижана и добычей одного в конце 50-х годов в Кироваканском районе.

В целях реакклиматизации кавказского благородного оленя в северных лесах республики, в 1970 г. были завезены молодые животные (7 самцов и 13 самок). После передержки олени были перевезены в Дилижанский заповедник и помещены в загон площадью 30 га. Загон был устроен непосредственно в предполагаемом месте выпуска, и для постепенного освоения угодий оленям была предоставлена возможность выхода за пределы загона. Первое время они систематически возвращались в загон для кормежки, в то же время постепенно расширяя зону освоения. Прекратив связь с загонем, олени тем не менее долгое время тяготели к человеку, подпуская его на очень близкое расстояние, перемещиваясь с домашним скотом и не избегая дорог.

В дальнейшем стадо разбилось на отдельные группы, однако число животных в них и состав были непостоянны. Олени хорошо прижились в месте выпуска, их рост и развитие прошли нормально и случаев падежа не установлено. В 1973 г. был отмечен первый приплод.

Уссурийский пятнистый олень впервые был завезен в Армению и выпущен в Хосровский акклиматизационный парк в 1954 г. В дальнейшем предпринимались завозы новых партий для освоения главным образом северных лесов республики и в общей сложности было завезено и выпущено около 300 голов. Наблюдения показывают, что во всех пунктах выпуска олень хорошо прижился, проявляет тенденцию к увеличению численности и расширению ареала.

Ввиду того, что олени широко расселились, разбившись на небольшие группы, состав и число которых часто меняются даже в течение суток (особенно при постоянном прессе хищников), значительно затруднены учетные работы и определение состава стада оленей. Применение вертолета оказалось малоэффективным главным образом из-за отсутствия единого стереотипа поведения оленей при его приближении. Одни разбегаются, чуть слышав шум мотора, другие бегут при его приближении, третьи остаются на месте, притом группы неоднократно перемещиваются. Контрольный наземный учет показал, что даже в наиболее благоприятный зимний период, когда местность хорошо просматривается, с воздуха учитывается менее 50% особей. Близкие к действительности и сопоставимые результаты дают учеты прогоном, на пробных площадях и по реву.

В итоге проведенных работ можно считать, что в настоящее время в республике обитает не менее 400 пятнистых оленей.

Со времени выпуска пятнистых оленей в Хосровский лес прошло 20 лет, в течение которых проводились стационарные наблюдения за ходом акклиматизации и прослежена динамика численности. Сюда было выпущено 19 голов в 1954 г. и столько же в 1958 г. В последующие годы численность неуклонно возрастала и в 1967 г. составила 180 особей. Эта численность превышала оптимум по двум показателям. Во-первых, по до конца не выясненным причинам основная масса оленей держалась на ограниченной площади в непосредственном месте выпуска, отрицательно действуя на подрост и, во-вторых, в зимний период они испытывали нехватку корма.

Ранее периодически заходящие в заповедник волки поселились здесь постоянно, привлеченные высокой численностью и концентрацией оленей, и, судя по данным последующих лет, оказались основным регулятором численности оленей (Гаспарян, 1972). Пресс волков (а в значительной степени и барсов) привел к определенной стабилизации численности оленей, и с 1968 г. по настоящее время она колеблется в пределах 80–120 голов.

В хосровской популяции оленей примерно 20% взрослых самцов, 40% взрослых самок и 40% двухлеток и молодняка текущего года.

Основную роль в питании оленей играет веточный корм (основные виды гордовина, дуб, шповник). В основной массе олени объедают кустарники и деревья до высоты 180 см, а толщина скусываемых веток не превышает 5 мм.

Расселение оленей и регулярные сезонные миграции характерны для северных лесов республики, что можно объяснить как значительной площадью этих массивов, так и более многоснежными зимами. При расселении олени часто преодолевают большие и неблагоприятные в кормовом и защитном отношении территории.

Лесная кошка встречается практически во всех лесных биотопах республики. Резко уступает ей по численности и ареалу *хаус*, встречающийся изредка в южных районах республики, крайне редок *манул*, отмеченный лишь у подножий Урцского хребта.

Специальных наблюдений за этими видами не проводилось, поэтому некоторое представление об их численности можно составить лишь по данным заготовок шкур. В записях заготконтор весь сдаваемый кошачий мех, кроме рыси, идет под рубрикой "дикая кошка". Однако, поскольку такие виды, как манул, хаус или степная кошка, ввиду своей небольшой численности могут попадать на заготовительный пункт эпизодически, с определенными допущениями, содержание записей под рубрикой "дикая кошка" можно отнести к *лесной кошке*.

За 1958-1971 гг. было добыто и сдано 3238 шкур, что составляет в среднем 249 шкур за год. Наименьшее число было сдано в 1958 г. — 128, а наибольшее в 1969 г. — 374 шкуры. Судя по динамике заготовок, тенденции к снижению численности лесной кошки не наблюдаются.

Кавказский барс относился к животным, участь которых решена и окончательное истребление которого — вопрос ближайших лет. Такое положение в основном предопределили такие факторы, как многогранная хозяйственная деятельность человека, прямое преследование и уменьшение копытных — основной кормовой базы. Основными кормовыми объектами барса в Армении являлись муфлоны, находящиеся в настоящее время на грани исчезновения, и безоаровые козлы, численность которых также резко сокращена. Поскольку наряду с этим Армения характеризуется сплошным хозяйственным освоением территории, естественно было ожидать и скорейшего исчезновения барса. Однако анализ имеющихся материалов вскрывает довольно оптимистическую картину.

По собранным достоверным данным, с 1952 по 1971 г. на территории Армении было добыто 73 барса. Этот период следует разбить на несколько этапов.

До 1959 г. премий за добычу барса установлено не было и оплачивалась лишь шкура, что не могло явиться стимулом для ее сдачи в заготконторы. Тем не менее за период с 1952 по 1958 г. было добыто 9 зверей, т.е. в среднем по 1,3 в год (Гамбарян, 1957; Айрумян, Гейликман, 1960). С 1959 г. в связи с установлением довольно высокой премии за добычу барса следовало ожидать значительного увеличения числа добытых зверей, однако с 1959 по 1966 г. было добыто всего 8 барсов, т.е. в среднем 1,25 за год. Итак, стимулирование добычи не привело к ожидаемым результатам, что может быть объяснено лишь низкой численностью барса в этот отрезок времени. В последующие годы добыча зверей сильно возросла. За период с 1967 по 1971 г. было добыто 54 барса, т.е. в среднем 10,8 за год, причем больше всего было добыто в

1971 г. — 16 барсов. Помимо возрастания добычи зверей, участились встречи с ним. В одном только Хосровском заповеднике в течение года он был встречен более 10 раз. В настоящее время там обитает около 5 барсов, притом встречена и беременная самка.

Поскольку с 1972 г. барс в Армении охраняется законом и за его добычу установлен штраф до 500 рублей, есть основания ожидать дальнейшего увеличения его численности.

Анализ материала свидетельствует о значительном расширении ареала барса на территории республики. Первоначально его ареал охватывал лишь южные районы республики и лет 20 назад изредка отмечались заходы отдельных особей в северные леса республики (Даль, 1954; Гептнер, Слудский, 1972). В дальнейшем, освоив безлесные территории бассейна озера Севан, барс стал все чаще встречаться в зоне северных лесов вплоть до Алаверди и Шамшадина. За период с 1958 по 1966 г. 41,7% зверей было добыто в северной зоне, а с 1967 по 1971 г. — уже 46,3%.

Увеличение численности барса в пределах его исконного ареала наряду с его продвижением на север, где он также характеризуется значительной численностью, может быть объяснено как его воспроизводством на месте, так и откочевкой из Азербайджана. Миграция из Ирана в настоящее время вряд ли возможна.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что в настоящее время в Армении сложились довольно благоприятные условия для обитания барса (дальнейшее развитие овцеводства, увеличение численности кабанов, косуль и пятнистых оленей, ставших основными объектами добычи барса). Барс не только приспособился к новым для него условиям северных лесов и новым кормовым объектам, но и к близкому соседству человека, в ряде случаев извлекая из этого даже пользу. Отмечено несколько случаев похищения барсом овец из загонцов; в наших условиях он охотно пользуется не только тропами, но и дорогами. На человека барс не нападает и при встречах торопится скрыться. Отмечен случай, когда подросток криками согнал барса с добычи (Гаспарян, Агаджанян, 1974).

Исходя из того, что основное количество барсов было добыто капканом, следует запретить добычу волков капканами, хотя бы в наиболее типичных местообитаниях барса.

Для сохранения исконных аборигенных представителей нашей фауны — безоарового козла и муфлона, а вместе с ними леопарда и многих других ценных представителей фауны в 1958 г. был организован Хосровский государственный заповедник. Исходя из поставленных задач и учета биологических особенностей основных представителей фауны, заповедник планировался на площади 70 тыс. га. Однако максимальная площадь, которая была передана заповеднику, равнялась примерно 28 тыс. га. В дальнейшем вместо присоединения новых земель от заповедника отторгнуто около 6 тыс. га. Таким образом, заповедник в настоящее время располагает лишь одной третью запланированной территории, а режим в нем оставляет желать лучшего.

В условиях густонаселенной и интенсивно используемой территории республики можно надеяться на сохранение многих редких и ценных

представителей фауны главным образом в системе заповедных хозяйств со строгим соблюдением режима, определенного соответствующими положениями.

Из двух заповедников республики в этом отношении наибольший интерес представляет Хосровский, поскольку Дилижанский не может обеспечить соблюдения заповедного режима хотя бы на значительной его площади. Хосровский заповедник расположен изолированно от дорог, мало пригоден для различных форм освоения, и здесь интересы охраны фауны сталкиваются лишь с интересами животноводства. Однако без большого ущерба для последнего и в интересах общего дела, выходящего далеко за рамки республики, мы считаем возможным ставить вопрос о присоединении к нему дополнительно несколько тысяч гектар наиболее типичных стадий ценных животных. Без этого заповедник не сможет выполнить основных задач, стоящих перед ним, — сохранить муфлона и восстановить численность безоарового козла. Кроме того, согласно сложившейся ситуации, сохранить кавказского барса, по-видимому, наиболее реально в Армении, и в этом также решающую роль должен сыграть Хосровский заповедник.

Успешному и положительному разрешению этих проблем способствовала бы соответствующая поддержка союзных организаций по охране природы.

Литература

- Айрумян К. А., Гейликман Б. О. 1960. Природа и фауна Хосрова. Ереван, Изд. МСХ АрмССР.
- Гамбарян П. П. 1957. К вопросу охраны животного мира Армении. — Охрана природы и заповедное дело в СССР. Бюлл. 2. М., Изд-во АН СССР.
- Гаспарян К. М. 1964. К кормовому режиму безоаровых коз на Урцском хребте. — Изв. АН АрмССР. биол. науки, 17, №2.
- Гаспарян К. М. 1969. Экология безоарового козла и адаптации к горным условиям некоторых Bovidae. Канд. дисс. Ереван.
- Гаспарян К. М. 1972. О некоторых результатах охраны диких животных в Армении. Материалы I сессии горного комитета МСОП и научной конференции по охране горных ландшафтов. Ереван, Изд-во АН АрмССР.
- Гаспарян К. М., Агаджанян Ф. С. 1974. О барсе в Армении. — Биол. журн. Армении.
- Гентнер В. Г., Слудский А. А. 1972. Млекопитающие Советского Союза, т. II. Хищные.
- Даль С. К. 1954. Животный мир Армянской ССР. Ереван, Изд-во АН АрмССР.
- Яеруян Э. Г. 1970. Закавказский дикий баран. Канд. дисс. Ереван.

ИСТРЕБЛЕННЫЕ И НУЖДАЮЩИЕСЯ В ОХРАНЕ ИСЧЕЗАЮЩИЕ И РЕДКИЕ МЛЕКОПИТАЮЩИЕ МОЛДАВИИ

Ю. В. АВЕРИН

Академия наук Молдавской ССР

Первые сведения о местных охотничье-промысловых зверях сообщил Дмитрий Кантемир 250 лет тому назад в своей известной книге "Descriptio Moldaviae" (1716). Большинство названных зверей в наше время в Молдавии уже не встречается. В этой книге дана некоторая физико-географическая характеристика, описание лесов, степей, водоемов — комплексов биотопов животных, а также населенности территории и схемы хозяйственной деятельности на ней.

Зная современную Молдавию, с ландшафтом и фауной, уже преобразованной человеком, мы можем весьма отчетливо себе представить, что во времена Кантемира природа Молдавии была очень богатой, почти не затронутой человеком, так как плотность населения была ничтожной — вероятно, меньше 1 человека на 1 км². С тех пор общая численность и плотность населения непрерывно увеличивались, как и воздействие людей на всю природу.

Сейчас Молдавия представляет собой республику с развитым сельским хозяйством и развивающейся промышленностью. Плотность ее населения составляет в среднем 110,4 человека на 1 км² (самая большая среди республик СССР) и продолжает увеличиваться, а численность населения равна почти 3,5 млн. и размещается примерно в 1800 населенных пунктах (городах, различных селах и т.д.). Высокая численность населения, большое количество населенных пунктов и интенсивная хозяйственная деятельность (многообразные хозяйственные работы на полях, транспортные перевозки многими сотнями автомашин по многочисленным шоссе и проселочным дорогам, различные мелиоративные работы, деятельность множества людей в лесах и т.д.) в течение многих десятилетий оказали сильнейшее воздействие на всю природу. Териофауна резко изменилась и в результате прямого преследования отдельных видов вплоть до полного их уничтожения, а также косвенного воздействия на биотопы зверей (например, осушение и распахка бывшего дна озера, в котором жили выдры). В общем произошли общезвестные ухудшения биотопов. Этот процесс особенно интенсивно происходил во второй половине XIX в., когда сильно изменилась обстановка всей молдавской части Днестровско-Прутского междуречья.